

Уставни суд Србије утврдио је да чак 22 одредбе Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине нису у сагласности са Уставом.



У образложењу одлуке која је написана на чак 85 страна, наводи се да је дефинисање Новог Сада као "главног" града - супротно закону свих закона.

Град на Дунаву остаје административни центар и седиште органа покрајине.

Поред тога, предлагачи ове врсте прописа неће морати да траже мишљење надлежног органа АПВ током доношења закона који уређују "питања од покрајинског значаја".

Северна покрајина остала је и без канцеларије у Бриселу, односно права да, како се наводи у закону, "у оквиру своје надлежности може основати представништва у регионима Европе".

Војводини је одузето право и да преко својих органа у области пољопривреде и руралног развоја "доноси, спроводи и надзире мере аграрне политике и мере руралног развоја". У супротности са Уставом су и чланови закона који су АПВ омогућавали да "уређује, унапређује и обезбеђује заштиту животне средине ", као и питања везана за лов и риболов.

Аутономна покрајина је остала и без права да доноси стратегију технолошког развоја и да оснива фондове за суфинансирање погона високих технологија, решавање стамбених питања младих научника.

Исто тако, уколико се буду оснивале нове јединице локалне самоуправе, укидале или спајале постојеће, АПВ неће имати право на мишљење. Војводина је изгубила и неке могућности у области енергетике: да предлаже део програма за остваривање развоја ове науке на својој територији, да утврђује потребе и обезбеђује капацитете.

Република Србија имаће и даље надлежност да унапређује политику у области равноправности полова на територији покрајине, затим да предлаже мрежу судова, док покрајина на северу неће моћи да послове из културе, просвете и јавног информисања повери саветима националних мањина.

Ипак, 14 одредби које су биле спорне прошло је тест судија.

Тако ће АПВ и даље уређивати надлежност, избор и рад органа и служби које оснива, а моћи ће да сарађује са "одговарајућим територијалним заједницама других држава, у оквиру спољне политике Србије".

Као неуставно проглашено је и решење закона које је Војводини омогућавало да "ближе уређује службену употребу језика и писама националних мањина".

Доносимо цео текст саопштења Уставног суда:

Уставни суд је на 3. Седници о већању и гласању, одржаној 10. јула 2012. године, у предмету IУз-353/2009, донео одлуку којом је утврдио да нису у сагласности са Уставом следеће одредбе Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине („Службени гласник РС“, број 99/09):

- одредбе члана 2. ст. 2. и 3,

- одредба члана 3. став 3. у делу који гласи: „као регија у којој се традиционално негују европски принципи и вредности“ и у делу који гласи: „и у оквиру своје надлежности може основати представништва у регионима Европе, односно у Бриселу“,
  
- одредба члана 4. став 1. у делу који гласи: „у њеним географским областима (Бачка, Банат и Срем)“,
  
- одредба члана 4. став 5. у делу који гласи: „главни“,
  
- одредба члана 5. став 3,
  
- одредба члана 9. став 1. у делу који гласи: „и законом“ и у делу који гласи: „односно које су законом одређене као питања од покрајинског значаја“,
  
- одредбе члана 9. ст. 3. и 4,
  
- одредбе члана 10. тачка 15) у делу који гласи: „и локалне самоуправе“,
  
- одредба члана 13. тачка 1),
  
- одредба члана 16. тачка 1),
  
- одредба члана 18. тачка 1),
  
- одредба члана 19,

- одредба члана 21,

- одредба члана 25. тачка 1),

- одредбе члана 27,

- одредба члана 53. тачка 1), у делу који гласи: „друга права у области социјалне заштите, већи обим права од права утврђених законом и“, у делу који гласи: „њихово“ и у делу који гласи: „као и друге облике“,

- одредба члана 58. у делу који гласи: „додатна и допунска права и заштиту, односно“,

- одредбе члана 64,

- одредбе члана 68. став 1. тач. 1) до 4),

- одредбе члана 73. став 1. тач. 1) и 2),

- одредаба члана 74. тач. 3), 4) и 5) и

- одредба члана 76. став 1. Закона.

Суд је одбио предлог за утврђивање неуставности следећих одредаба наведеног Закона:

- одредбе члана 2. став 1,
  
- одредбе члана 3. став 1,
  
- одредбе члана 3. став 2, под условима и ограничењима датим у делу VI тачка 2. подтачка 2.2. овог Образложења,
  
- одредбе члана 4. став 4, под условима и ограничењима датим у делу VI тачка 3. подтачка 3.2. овог Образложења,
  
- одредбе члана 5. став 2, уз тумачење дато у делу V овог Образложења и под условима и ограничењима датим у делу VI тачка 4. подтачка 4.1. овог Образложења,
  
- одредбе члана 6,
  
- одредбе члана 7. став 2,
  
- одредаба члана 10. тач. 2), 3), 6), 11), 12) и 13),
  
- одредбе члана 25. тачка 5), под условима и ограничењима датим у делу VI тачка 11. подтачка 11.2. овог Образложења,
  
- одредбе члана 38, под условима и ограничењима датим у делу VI тачка 13. овог Образложења,

- одредбе члана 74. тачка 2),

- одредаба члана 75,

- одредбе члана 82. и

- одредбе члана 86. Закона.

(НСПМ-Вечерње новости)