

Уставни суд је прошле недеље прихватио иницијативу за покретање оцене уставности и законитости Правилника о избору заменика тужилаца (Правилник) коју су поднели Удружење за заштиту уставности и законитости и Алумни клуб Првосудне академије. Уставни суд је поред покретања поступка оцене уставности изрекао меру забране извршење појединачних аката на основу оспореног акта. Правилником су мимо закона прописани нови критеријуми који су мимо закона омогућили широка овлашћења Државном већу тужилаца (ДВТ) приликом избора кандидата за заменике тужилаца.



То значи да тренутно не постоји могућност избора нових заменика јавних тужилаца. Државно веће тужиоца (ДВТ) је пре одлуке Уставног суда доставило листу предлог 18 кандидата који треба да буду изабрани за заменике јавних тужилаштва. Удружење

тужилаца је изашло са саопштењем да Народна скупштина треба да изврши избор и да се одлука Уставног суда односи само на будуће ситуације.

Представници Удружења тужилаца приказали су невероватно непознавање правних прописа изјавом да се одлуке Уставног суда могу односити само убудуће (про футуро), те да се неће односити на тренутни избор који се спроводи. Према чл. 61. Закона о уставном суду, сви појединачни акти донети на основу неуставног, односно незаконитог прописа који су донети две године пре подношења иницијативе могу бити измењени. То не само да значи да овај текући избор заменика јавних тужиоца не треба спроводити на основу неуставног предлога, већ и да се може тражити и поништај претходно спроведеног избора заменика јавних тужилаца.



УДРУЖЕЊЕ ЗА ЗАШТИТУ
УСТАВНОСТИ И ЗАКОНИТОСТИ

Удружење тужилаца „чуди овако брзо поступање Уставног суда“. У земљи у којој је Уставом гарантовано право на суђење у разумном року, а које у реалности грца у нерешеним предметима, није проблем што су до сада на основу незаконитог Правилника већ бирани заменици тужиоца, већ што Уставни суд није још мало сачекао не би ли се по неуставном Правилнику прошверцовао још неки избор заменика тужилаца.

Још је неозбиљнији био приговор коришћења мере забране извршења појединачних аката и радњи. Реч је о институту који служи да Уставни суд док у потпуности не огласи неки акт неуставним или незаконитим спречи његову примену у конкретним случајевима како не би настале несагледиво штетне последице. Према Удружење тужилаца, Уставни суд је до сада ретко користио овај институт. Уместо да се овај случај истакне као позитиван пример, а посебним похвалама истакне улога судије известиоца, Удружење тужиоца ламентира што на њих не важе аршини који су важили у срамној реформи правосуђи које најбољ описује парола – што горе то боље.

Саво Манојловић

председник Удружења за заштиту уставности и законитости