

Транспарентност Србија оценила је да најава промене изборног цензуса четири месеца пре избора, "која несумњиво долази из власти", јасно показује да је "поштовање демократских начела" било само изговор да се не решавању бројна суштински битна питања.



Иако смањење изборног цензуса, само по себи, не мора имати никакве штетне последице, "лансирање те теме их очигледно има", јер ће се јавност недељама бавити том темом, мада се висина цензуса 20 година не поставља као битан проблем српске демократије, наводи се у саопштењу Транспарентности.

Како се додаје, јавност ће се бавити том темом, уместо да се пуна пажња посвети решавању битних проблема, као што су неравномерна медијска заступљеност изборних листа, вођење функционерске кампање и недовољна транспарентност и контрола финансирања.

По оцени Транспарентности, представници власти претходних месеци одбијали да

дискутују о побољшању свих прописа важних за изборе, "наводно не желећи да наруше неписано правило према којем се изборни услови не мењају у изборној години". Како истичу, избегнуто је да се отвори дискусија о изменама правила за одређивање висине и начина расподеле буџетских средстава за финансирање изборне кампање, о гоњењу кривичних дела у вези са подмићивањем бирача и незаконитим финансирањем странака.

Такође и о увођењу ограничења за активности државних органа током изборне кампање ради спречавања злоупотреба, додају из Транспарентности и оцењују да су вишемесечни разговори о изборим условима резултирали минималним изменама у четири закона.

"Те измене нису довољне да битно унапреде изборни амбијент, не решавају проблеме које су раније утврдили државни органи у Србији и не испуњавају препоруке које је Србија добила од ОЕБС/ОДИХР после претходних избора", истиче се у саопштењу.

Владина радна група, а потом и ресорна министарства, дали су предлог за измене и допуне у свега неколико чланова Закона о Агенцији за борбу против корупције и Закона о финансирању политичких активности, не остављајући могућност да се јавна расправа води и о другим питањима, где је такође било потребно прецизирати норме, наводи се у саопштењу.

Транспарентност је указала да није била отворена могућност за измену Закона о избору народних посланика, иако је то такође било потребно - на пример у вези са саставом и надлежностима недавно изабраног Надзорног одбора.

(Фонет)